

●국토교통부공고 제2025-1476호

자율주행자동차 시범운행지구 운영성과('24년) 평가결과 공고

「자율주행자동차 상용화 촉진 및 지원에 관한 법률」 제17조 및 시행령 제14조제4항에 따라 자율주행자동차 시범운행지구의 운영성과('24년도에 운영된 36개 지구)에 대한 평가결과를 공고합니다.

2025년 12월 1일

국토교통부 장관

1. 목적

- 자율주행자동차 시범운행지구가 지속가능하고 내실있는 자율주행 실증공간으로 기능할 수 있도록 「자율주행자동차 상용화 촉진 및 지원에 관한 법률」 시행령 제14조제4항에 따라 시범운행지구 운영에 대하여 평가하고 그 결과를 공고하고자 함
- 평가대상은 '24년도 상반기 이전에 지정되어 운영중인 36개 지구

연번	지자체	지구	연번	지자체	지구
1	서울특별시	상암	19	경기도	안양
2	서울특별시	강남	20	강원특별자치도	강릉
3	서울특별시	청계천	21	강원특별자치도	원주
4	서울특별시	청와대	22	충청권	충북·세종·대전
5	서울특별시	여의도	23	충청북도	혁신도시
6	서울특별시	중앙버스전용차로	24	충청남도	내포신도시
7	부산광역시	오시리아	25	충청남도	당진
8	대구광역시	산단-서대구역	26	전북특별자치도	군산
9	대구광역시	동성로	27	전북특별자치도	익산
10	인천광역시	구월	28	전북특별자치도	광역운송망
11	인천광역시	송도	29	전라남도	순천
12	인천광역시	영종	30	전라남도	해남
13	인천광역시	국제공항	31	경상북도	도청신도시
14	광주광역시	평동산단	32	경상북도	경주
15	울산광역시	테크노산단	33	경상남도	하동
16	세종특별자치시	상상지구	34	경상남도	사천
17	경기도	판교	35	제주특별자치도	시청-서귀포
18	경기도	시흥	36	제주특별자치도	첨단과기단지

2. 평가결과

- 붙임 자료에 따름

□ 평가 개요

- (추진배경) 자율자동차법 제17조에 따라 매년 관할 지자체의 시범 운행지구 운영 성과를 평가하고 평가 결과를 온라인 상 게재

- 한국교통연구원, 한국교통안전공단에서 성과평가 위탁수행(국토부 고시)

- (평가대상) 평가 개시 시점 기준으로 만 1년 이상 운영된 시범 운행지구를 평가하며, '25년 평가대상은 서울 상암 등 36개 지구*

* (서울) 상암, 강남, 청계천, 청와대, 여의도, 중앙버스전용차로, (부산) 오시리아, (대구) 산단-서대구역, 동성로, (인천) 구월, 송도, 영종, 국제공항, (광주), (울산), (세종), (경기) 판교, 시흥, 안양, (강원) 강릉, 원주, (충청) 충북·세종, (충북) 혁신도시, (충남) 내포신도시, 당진, (전북) 군산, 익산, 광역운송망, (전남) 순천, 해남, (경북) 도청신도시, 경주 (경남) 하동, 사천 (제주) 시청-서귀포, 첨단

- (평가기준) 지자체별 시범운행지구 운영계획 달성도, 지구지정 및 규제특례에 따른 효과, 교통물류체계 발전에 미치는 효과 등

* 「자율주행차 시범운행지구 성과보고서 작성방법 및 평가기준」(국토교통부 제2024-131호)

□ 시범운행지구별 평가결과 : 총 36개 지구

연번	지구명	평가등급	연번	지구명	평가등급
1	제주	A	19	충남(내포)	D
2	서울(중앙차로)	A	20	경북(도청)	D
3	서울(청와대)	A	21	세종	D
4	서울(상암)	A	22	경북(경주)	D
5	충청권	A	23	울산	D
6	경기(안양)	A	24	대구(동성로)	D
7	충북(혁신)	B	25	경남(하동)	E
8	서울(강남)	B	26	광주	E
9	서울(청계천)	B	27	전북(익산)	E
10	제주(첨단)	B	28	경기(시흥)	E
11	대구	B	29	전남(해남)	E
12	경기(판교)	B	30	충남(당진)	E
13	강원(강릉)	B	31	부산	E
14	인천(공항)	C	32	경남(사천)	E
15	전남(순천)	C	33	인천(구월)	E
16	서울(여의도)	C	34	인천(송도)	E
17	전북(광역)	C	35	인천(영종)	E
18	전북(군산)	D	36	강원(원주)	E

□ 지구별 평가결과(상세)

○ 36개 시범운행지구 평가결과, 'A' 6개, 'B' 7개, 'C' 4개, 'D' 7개, 'E' 12개

연번	지구명	평가등급	주요 의견
1	제주	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획 서비스 외 신규 서비스도 운영하였으며 운영실적목표 달성도 또한 우수함. 운영계획에 적합한 유상운송 서비스 또한 제공됨 ○ (시설) 운영자를 위한 기반시설의 설치는 우수하나 이용자를 위한 기반시설 확충 노력 필요 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (안전) 돌발상황 데이터의 신뢰성 확보 필요 ○ (기타) 기존 운수사업자와의 협의, 이용자 편의를 위한 설문조사 등 갈등 최소화를 위한 노력 수행
2	서울 (중앙차로)	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적절히 운영되었으며, 특히 타 시범운행지구와 차별화된 심야 서비스 운영 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 우수 ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (안전) 돌발상황 관리분석시스템 및 긴급상황 대처방안 구축 및 운영 노력 우수 ○ (기타) 해당 지구 실적만 제시요. 차년도 운영계획 목표 과소 설정함. 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요
3	서울 (청와대)	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적절히 운영되었으며 운영실적 목표 달성도 우수. 운영계획에 적합한 유상운송 서비스 제공됨 ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (안전) 돌발상황 관리분석시스템 및 긴급상황 대처방안 구축 및 운영 노력 우수 ○ (기타) 해당 지구 실적만 제시요. 차년도 운영계획 목표 과소 설정함. 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요
4	서울 (상암)	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적정하게 운영되었으며, 운영계획에 적합한 유상운송 서비스가 제공됨 단, 이용실적이 저조하므로 이용활성화를 위한 전략 수립 필요 ○ (시설) 기반시설 및 시스템구축 및 관리 노력이 우수. ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (안전) 돌발상황 데이터의 신뢰성 확보 필요 ○ (기타) 해당 지구 실적만 제시요. 차년도 운영계획 목표 과소 설정함. 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요

연번	지구명	평가등급	주요 의견
5	충청권	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 안정적으로 서비스를 제공하고 있음. 운영계획에 적합한 유상운송서비스 제공 ○ (시설) 기반시설 및 시스템구축 및 관리 노력이 우수하나, 자율차 특화 기반시설 부족 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (안전) 돌발상황 분석 및 운행기록 관리 시스템 구축 우수 ○ (기타) 평가년도 실적만 제시요. 차년도에 서비스 확대 운영계획 수립함
6	경기 (안양)	A (매우우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 운영되었으며, 초기운영 임에도 주야간 서비스를 동시에 운영 노력. 다만, 이용실적이 저조하여 이용활성화 노력 필요 ○ (시설) 초기 지구 운영임에도 기반시설 구축 및 관리 노력이 우수 ○ (제도) 원활한 지구 운영을 위한 한정운수 면허 발급 체계 마련 ○ (안전) 돌발상황 신속한 대응을 위한 안전관리자 앱 운영 노력 우수 ○ (기타) 차년도 운영계획 목표 하향 설정함. 서비스 활성화를 위한 지자체 계획 필요
7	충북 (혁신)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적절히 운영되었으며 운영실적목표 달성도 또한 높음. 다만, 운행 중단 없이 서비스가 지속적으로 제공하기 위한 노력 필요 ○ (시설) 통합 브랜드 구축 등 관리 노력 수행 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (기타) 차년도 운영계획 목표를 과소설정함. 적절한 목표설정 필요
8	서울 (강남)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 혼잡으로 난이도가 높은 환경에서 당해 운영계획에 따라 서비스를 운영하였으며, 운영실적목표도 달성 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 우수 ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (기타) 해당 지구 실적만 제시요. 차년도 운영계획 목표 과소 설정함. 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요. 미운영 서비스에 대한 향후 운영계획 수립 필요
9	서울 (청계천)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 혼잡으로 난이도가 높은 환경에서 당해 운영계획에 따라 서비스를 운영하였으며, 운영실적목표도 달성 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축과 관리 노력이 우수 ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (안전) 안전확보 및 대처방안 계획은 돋보이나, 실현가능한 계획 제시요

연번	지구명	평가등급	주요 의견
10	제주 (첨단)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 운영되었으며, 운영실적 목표 달성도 우수 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 뿐만 아니라 자율차 안전운행 등에 관한 규정도 제정함 ○ (기타) 차년도 운영계획 목표를 과소설정함. 적절한 목표설정 필요
11	대구	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적정하게 운영되었으나, 서비스별 운영실적목표 달성도의 편차가 큼. 운영계획에 적합한 유상운송 서비스 또한 제공됨 ○ (시설) 다양한 플랫폼이 운영 중이므로 서비스이용 활성화를 위하여 통합 플랫폼 운영 권고 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (안전) 돌발상황 저감을 위한 근본적 해결책 제시 필요 ○ (기타) 신뢰성 있는 분석결과 제시를 위해 데이터를 기반으로 한 상세한 분석 필요
12	경기 (판교)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적정하게 운영되었으나, 유상운송 허가대수에 맞춰 유상운송 전환노력 필요 ○ (시설) 자율주행 데이터 개방을 통해 자율차 산업 생태계활성화 기여 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (안전) 일부 서비스 운영자의 돌발상황 저감노력 미제시 ○ (기타) 신뢰도 있는 데이터 구득을 위한 현실적인 계획 마련 필요
13	강원 (강릉)	B (우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획 서비스 중 일부 서비스만 운영. 이용활성화 노력 필요 ○ (시설) 원활한 서비스 제공을 위한 기반시설/시스템 관리 노력 우수 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (안전) 사고 방지 및 안전확보 노력이 돋보임 ○ (기타) 신뢰성 있는 분석결과 제시를 위해 데이터를 기반으로 한 상세한 분석 필요
14	인천 (공항)	C (다소우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 운영계획서비스 외에도 신규서비스가 운영되었으며, 이용 활성화를 위한 변경 대처 인상적. 다만, 운영실적목표 달성률이 저조하여 이용활성화 노력 필요 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 우수 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (기타) 신뢰성 있는 분석결과 제시를 위해 데이터를 기반으로 한 상세한 분석 필요

연번	지구명	평가등급	주요 의견
15	전남 (순천)	C (다소우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적절히 운영되었으며 운영실적목표 달성률 또한 우수 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 우수 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (안전) 사고 방지를 위한 안전관리 강화 필요. 안전에 취약한 B형 자율차 활용에 따른 기술적 향상 노력 필요 ○ (기타) 차해 운행거리 당 이용실적 목표값 미제시. 재정지원예산 급감으로 차년도 서비스 운영 우려
16	서울 (여의도)	C (다소우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 운영되었으나, 운영실적 목표 달성률이 저조하여 이용활성화 노력 필요 ○ (제도) 조례 제정 및 면허 발급체계가 잘 마련됨 ○ (기타) 해당 지구 실적만 제시요. 기존 운영사업자 중단으로 차년도 계획 미수립. 서비스 내실화 가능한 로드맵 수립 필요
17	전북 (광역)	C (다소우수)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스가 적절히 운영되었음. 최초 지구 내 광역 물류 서비스 제공 의의가 있으나, 서비스 활성화를 위한 적극적 노력 필요 ○ (시설) 지구운영 초기단계임에도 다양한 기반시설 구축 ○ (제도) 원활한 지구 운영을 위해 조례 재정(안) 마련 ○ (기타) 다양한 이해관계자간 갈등관리 노력이 돋보임. 신뢰성 있는 분석결과 제시를 위해 데이터를 기반으로 한 상세한 분석 필요 및 양식 준수 요
18	전북 (군산)	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스 중 일부 서비스만 운영되었으며, 운영실적목표 달성 미흡. 계획대로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 계획 수립 필요 ○ (제도) 시범운영지구 운영을 위한 조례 재정 초안 마련 ○ (기타) 성과보고서 작성양식에 따라 보고서 작성요
19	충남 (내포)	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획 중 일부 서비스가 운영되었으며, 타 지구와 차별화된 방법순찰 및 주정차제도 서비스 운영이 돋보임. 단, 전차년도 운행되었던 서비스의 지속적인 서비스 제공을 위한 지자체 노력 필요 ○ (시설) 기반시스템 미구축으로 관리 노력 미흡 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (기타) 지속운영 가능하도록 현실 가능한 서비스 도입 및 장기적 지구 운영계획 수립 필요

연번	지구명	평가등급	주요 의견
20	경북 (도청)	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 운영되었으며, 운영 기간 대비 운영실적목표 달성률은 높음. 다만, 서비스 운영기간(1개월) 미흡 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 우수 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (기타) 성과평가에 필요한 충분한 운행데이터 확보를 통해 내실 있는 효과분석 수행 필요
21	세종	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 서비스를 운영하였으며, 그 외 신규서비스도 운영. 단, 전차년도 운행되었던 서비스의 지속적인 서비스 제공을 위한 지자체 노력 필요 ○ (시설) 타 지구 내용이 작성되어 있으며, 당해 기반시설 구축 노력 미흡 ○ (제도) 전차년도 보고서 내용 제시. 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (안전) 유사 사고 방지를 위한 구체적인 대책 마련 필요 ○ (기타) 성과평가에 필요한 충분한 운행데이터 확보를 통해 내실 있는 효과분석 수행 필요. 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요. 미운영 서비스에 대한 향후 운영계획 수립 필요
22	경북 (경주)	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 운영되었으며, 운영 기간 대비 운영실적목표 달성률은 높음. 다만, 서비스 운영기간(1개월) 미흡 ○ (시설) 기반시설 및 시스템 구축 및 관리 노력 인정 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (기타) 성과평가에 필요한 충분한 운행데이터 확보를 통해 내실 있는 효과분석 수행 필요
23	울산	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 주요 성과 지표 달성은 미흡하였으나 단계별 추진 계획에 따라 체계적 사업 진행 ○ (시설) 서비스 운영을 위한 기본적 관제 시스템 구축 및 운영 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (기타) 서비스 활성화를 위한 진취적 목표설정 필요
24	대구 (동성로)	D (보통)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 중 일부 서비스가 운영되었으나, 운영 실적목표 달성률 저조. ○ (시설) 기반시설 구축에 대한 상세 계획 제시 필요 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (안전) 혼잡구간에서의 B타입 차량의 안전확보 방안 미흡 ○ (기타) 성과평가에 필요한 신뢰도 있는 충분한 데이터 확보를 통해 내실있는 효과분석 수행 필요

연번	지구명	평가등급	주요 의견
25	경남 (하동)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획에 따라 벽지노선으로 서비스가 운영되었으나, 운영실적목표 달성 미흡하므로 달성을 위한 노력 필요 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (시설, 안전) 모니터링 및 안전관리 체계 사전 구축 필요 ○ (기타) 성과평가에 필요한 신뢰도 있는 충분한 데이터 확보를 통해 내실있는 효과분석 수행 필요
26	광주	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획 서비스 중 언택트 서비스 관련 일부 서비스 운영하였으며, 운영실적목표 달성 미흡 ○ (시설) 언택트 서비스 관련 시스템 구축 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 권고 ○ (기타) 차해 모든 서비스 중단으로 차년도 운영계획이 없음. 지속적으로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 로드맵 수립 필요
27	전북 (익산)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스 될 수 있도록 현실적인 계획 수립 필요 ○ (시설) 차년도 본격 서비스 수행을 위해 필요 시설 구축 ○ (제도) 시범운영지구 운영을 위한 조례 재정(안) 마련 ○ (안전) 시뮬레이션 분석 및 TSCV 활용 분석을 통한 안전도 측정 및 예방 노력 우수 ○ (기타) 서비스가 조기 운영이 될 수 있도록 면밀한 계획 수립 필요
28	경기 (시흥)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획 서비스는 운영되지 않았으나, 계획하지 않은 신규 서비스를 운영함 ○ (시설) 시설 구축 계획 제시 권장 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정 ○ (기타) 효율적인 지구 운영을 위해서 지속운영 가능한 계획 수립 필요. 다수의 미운영 서비스에 대한 향후 운영계획 수립 필요
29	전남 (해남)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스 될 수 있도록 현실적인 계획 수립 필요 ○ (시설, 제도, 안전, 기타) 서비스가 운영되지 않았더라도, 기반시설 구축, 안전관리 체계구축, 갈등관리, 조례 제정 등 사전 준비 노력 미흡
30	충남 (당진)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 지구 지정 당시 당해 서비스 운영계획을 수립하지 않아, 해당 부문의 서비스 관련 지표 미평가 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례가 제정되었으나, 성과로 제시하지 않음. 조례 확인 후 지구 운영에 활용 필요 ○ (시설, 안전) 모니터링 및 안전관리 체계 사전 구축 필요 ○ (기타) 이해당사자와의 협의를 통해 선제적 갈등관리 수행

연번	지구명	평가등급	주요 의견
31	부산	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스 될 수 있도록 현실적인 계획 수립 필요 ○ (시설) 서비스 운영을 위한 개발 구축의 준비 노력은 보이나 체계적인 준비 노력 미흡 ○ (제도) 지구 운영 및 서비스 지원을 위한 조례 제정됨 ○ (기타) 서비스가 운영되지 않더라도 갈등관리 등 사전 준비 미흡
32	경남 (사천)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 당해 운영계획된 서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스 될 수 있도록 현실적인 계획 수립 필요 ○ (시설, 제도, 안전, 기타) 서비스가 운영되지 않았더라도, 기반시설 구축, 안전관리 체계구축, 갈등관리, 조례 제정 등 사전 준비 노력 미흡
33	인천 (구월)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 모든 계획서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 계획 수립 필요
34	인천 (송도)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 모든 계획서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 계획 수립 필요
35	인천 (영종)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 모든 계획서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 계획 수립 필요
36	강원 (원주)	E (미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ○ (서비스) 모든 계획서비스가 정상 운영되지 않음. 계획대로 서비스될 수 있도록 실효성 있는 계획 수립 필요

□ 평가항목별 평가결과 요약

① (운영계획 달성도^{배점60}) 36개 평가대상 지구의 총 69개 당해 운영계획 서비스 중 54개*가 실제 운영되어 계획 대비 서비스 비율은 약 78%

* 유상운송특례 서비스(23개): 서울 상암(3개, 6대), 세종(3개, 6대), 충청권(3개, 6대), 대구(5개, 8대), 경기 판교(1개, 2대), 제주(2개, 2대), 경남 하동(1개, 1대), 서울 청와대(1개, 2대), 서울 BRT(2개, 3대), 경기 안양(2개, 2대)에서는 여객 유상운송 특례를 받아 유/무상 서비스를 제공하여 서비스 실적 양호

* 비운송 기술실증 서비스(7개): 광주(2개), 경기 시흥(1개), 전북 군산(1개), 충남 내포(2개), 전북 광역(1개)에서는 언택트 헬스케어, 혁신제품 시범사용, 주정차단속, 방법순찰 등 비운송 실증사업을 추진함

- 총 운행거리는 약 49만km로 전년 대비 7% 증가 * 고속도로 운행거리는 46만km
- 총 이용자 수는 약 13만명(건)으로 전년 대비 42% 증가
- 유상운송 허가 대수는 38대로 전년 대비 23% 증가

② (규제특례 효과^{배점20}) 운영 서비스 및 지구는 매년 증가하고 있지만, 경쟁서비스(시내버스)에 비해 운행 규모가 작아 도로소통 및 기존 산업에 미치는 영향이 크지 않음

* 일반차(33km/h)와 자율차(26km/h) 간 평균통행속도 차이는 약 7km/h

* 자율차 서비스의 평균 월이용자수는 3백여 명으로 경쟁서비스의 1% 수준

- 향후 기술이 발전하고 이용자 수용성이 확보되면, 지구 지정 및 서비스 다양화에 따른 규제특례 효과가 더욱 뚜렷하게 나타날 것으로 전망

③ (교통물류체계 발전효과^{배점10}) 36개 시범운행지구 내 자율주행 참여기업 37곳에 종사하는 인원은 4,898명으로 보합세

* 당해 종사자수는 전년 대비 2% 증가함

④ (차년도 운영계획^{배점10}) '24년 대비 '25년 월평균 운행거리 목표는 -15%(83천km→71천km) 하향

붙임 2

운영성과 평가부문 · 평가항목 및 평가지표별 배점

평가 부문	배점	평가 항목	배점	평가 지표	배점
I. 시범운영지구 운영계획 달성도 평가 부문	60	I-1. 서비스 운영계획 이행도	20	I-1-1. 서비스 운영기간	5
				I-1-2. 월평균 운행거리	6
				I-1-3. 유상운송 대수 상한대비 하가대수	4
				I-1-4. 운행거리 당 이용실적*	5
		I-2. 기반시설 구축계획 이행도 및 관리 실적	10	I-2-1. 기반시설 구축률	4
				I-2-2. 기반시설 관리 노력	6
		I-3. 재정적·제도적 지원 실적	8	I-3-1. 제도적 지원 실적	4
				I-3-2. 재정지원 실적	4
		I-4. 안전관리 실적	15	I-4-1. 교통사고 및 교통법규 위반 예방 및 개선 노력	5
				I-4-2. 안전 확보 및 향상 노력	6
				I-4-3. 돌발상황 저감노력	4
		I-5. 갈등관리 실적	7	I-5-1. 갈등 관리 노력	7
II. 시범운영지구 지정 및 규제특례에 따른 효과 부문	20	II-1. 지구 지정 효과	12	II-1-1. 도로 소통상황 변화	6
				II-1-2. 도로안전성 변화	6
		II-2. 규제 특례 효과	8	II-2-1. 기존 산업에 미치는 영향	8
III. 자율주행자동차의 도입·확산 및 자율주행기반 교통물류체계의 발전에 미치는 효과 부문	10	III-1. 자율주행자동차 도입·확산 효과	4	III-1-1. 도입확산 정도	4
		III-2. 자율주행기반 교통물류체계 발전 효과	6	III-2-1. 자율주행기술 향상도	4
				III-2-2. 참여기관의 기업성장도	2
IV. 차년도 운영계획 목표 평가 부문	10	IV-1. 서비스 운영계획 목표	5	IV-1-1. 서비스 운영계획 목표의 적정성	5
		IV-2. 기반시설 구축계획 목표	3	IV-2-1. 기반시설 구축계획 목표의 적정성	3
		IV-3. 재정지원계획 목표	2	IV-3-1. 재정지원계획 목표의 적정성	2

주) 평가배점은 평가단의 의결에 따라 변경될 수 있음